

---

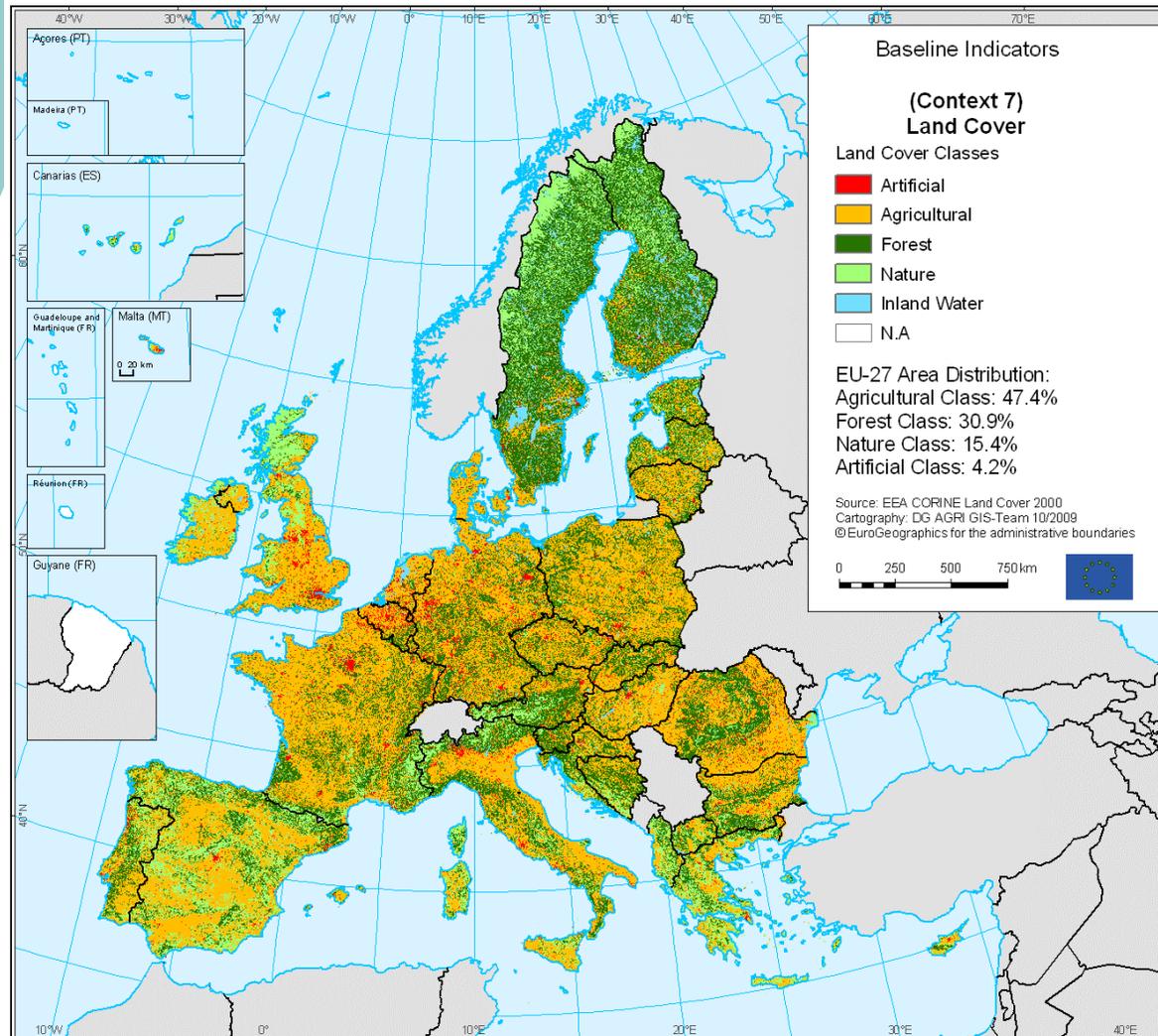
# Europäische Agrarpolitik nach 2013

Mitgliederversammlung des VFL Thüringen,  
Juli 2011

Dr. Peter Jahr, MdEP

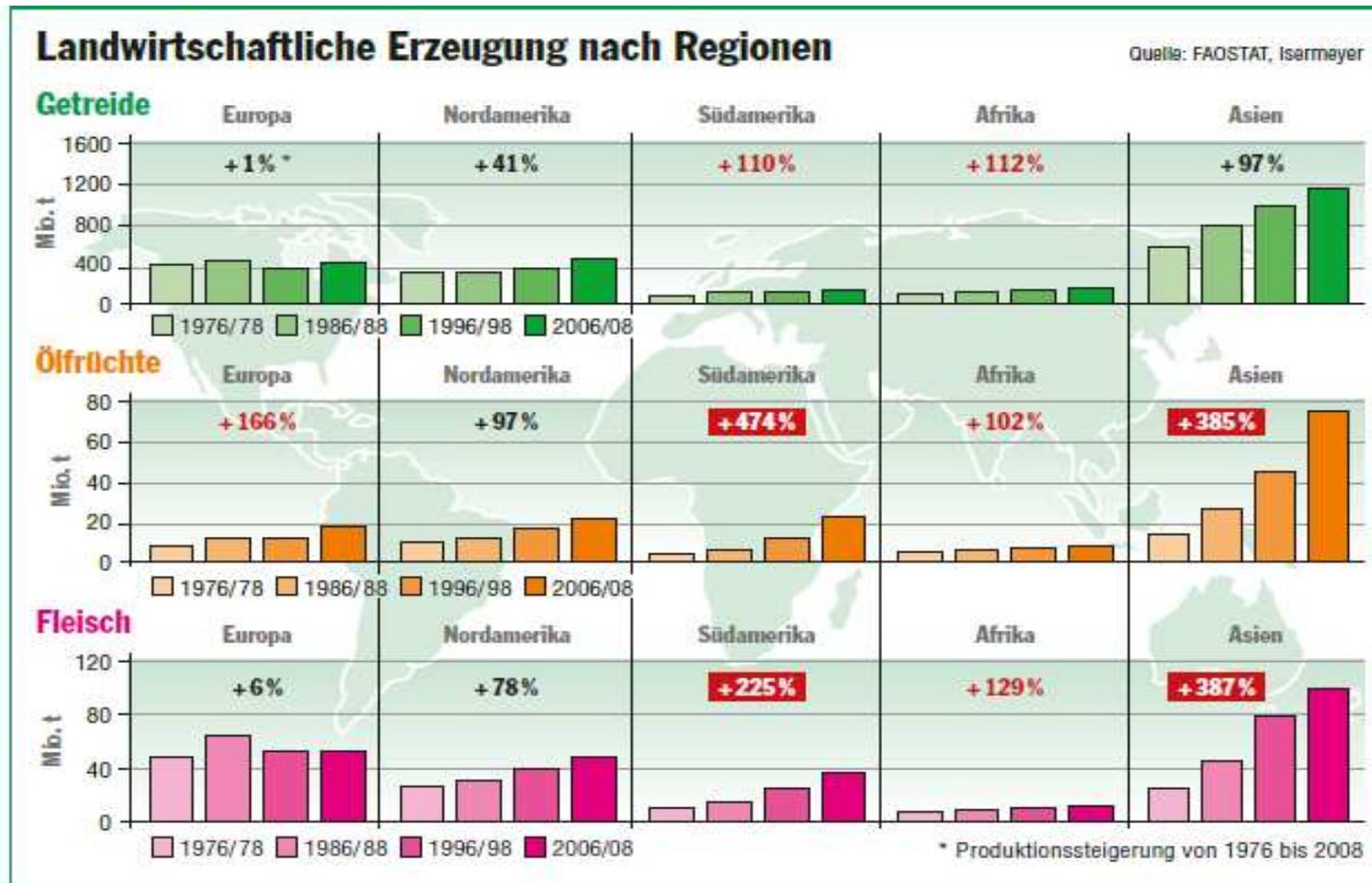


# Bedeutung der Landwirtschaft in der EU

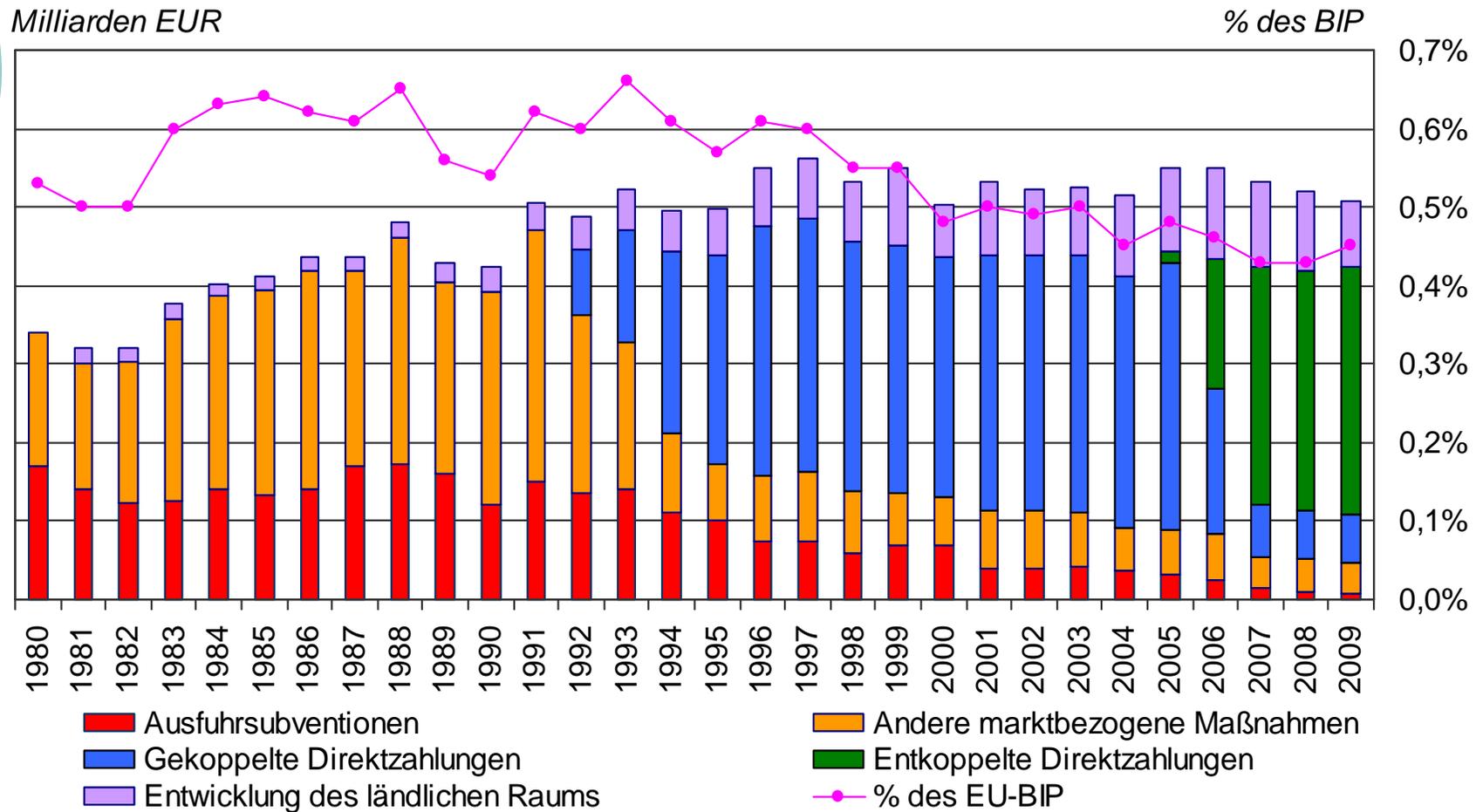


- 13,7 Millionen landwirtschaftliche Betriebe (70 % mit weniger als 5 ha)
- 17,5 Millionen Beschäftigte in der Land- und Ernährungswirtschaft (7,7 % der Gesamtbeschäftigung)

# Produktionsentwicklung verschiedener Regionen 1976 - 2008



# GAP-Ausgaben und GAP-Reformpfad (Preise von 2007 konstant)



# Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik

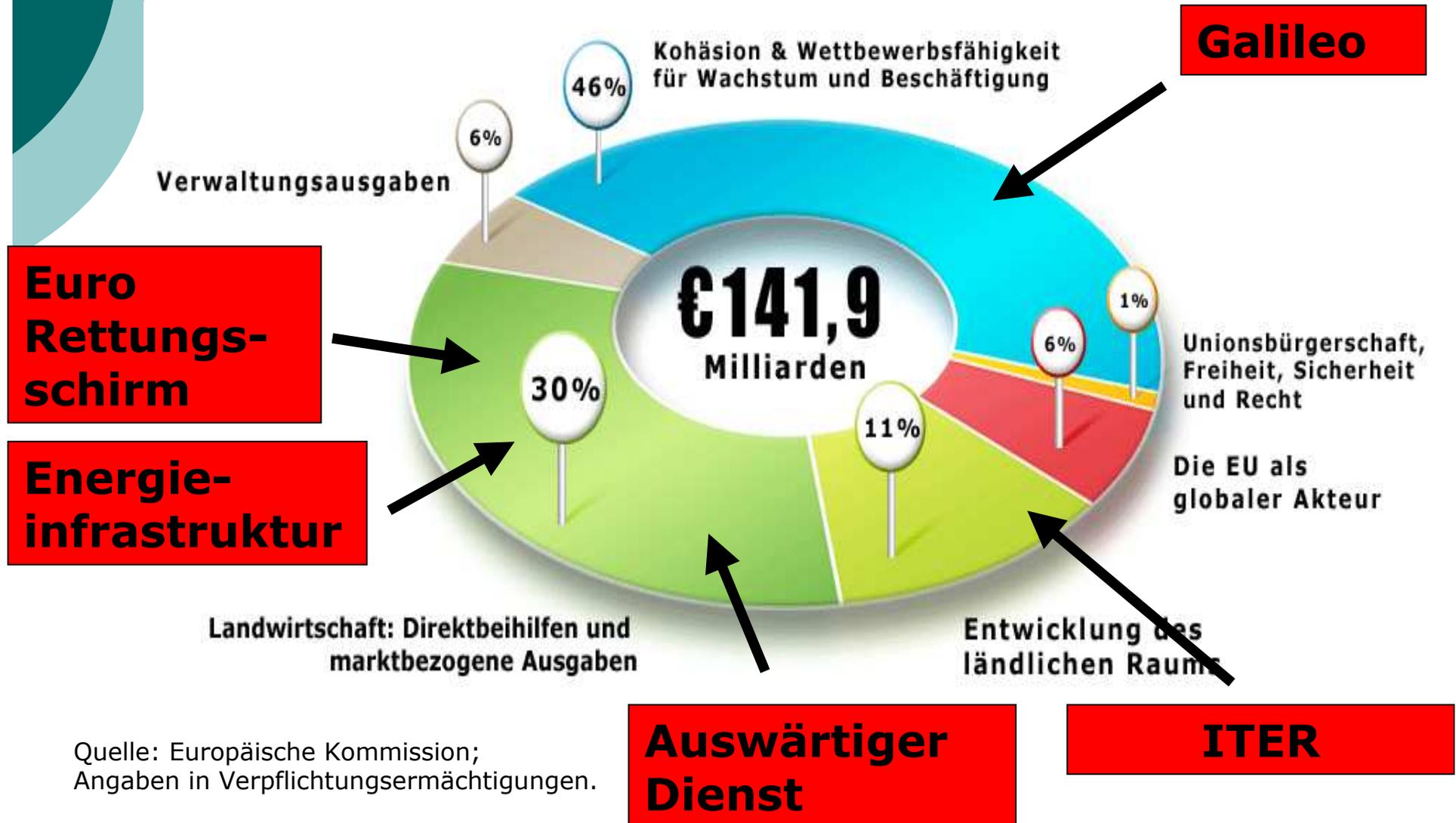
---

## Zeitplan:

- 2010 – Mitteilung der KOM
- 2. Mai – Kompromisse EVP- Fraktion
- Ende Mai 2011 – Abstimmung des Prozess-Bericht im Ausschuss
- Juni 2011 – Abstimmung im Parlaments
- Juni 2011 - Vorlage KOM zum Haushalt
- Nov/Dez 2011 – Legislative Texte der KOM
- April/Mai – Berichte des Parlaments
- Mitte / Ende 2012 – Europäischer Rat
- Mitte 2013 - Trilogverhandlungen

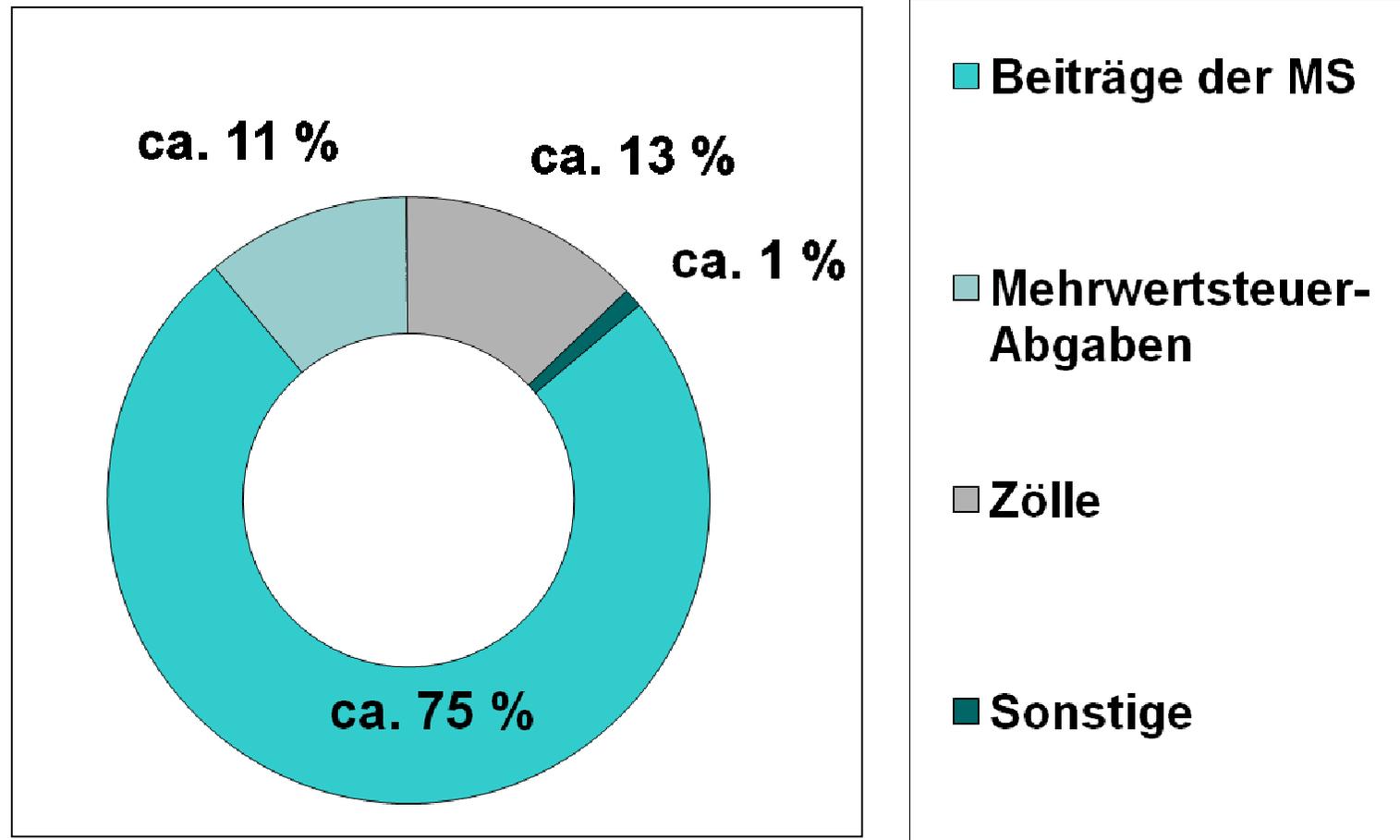
Budgetverhandlungen

# Haushalt der EU 2011



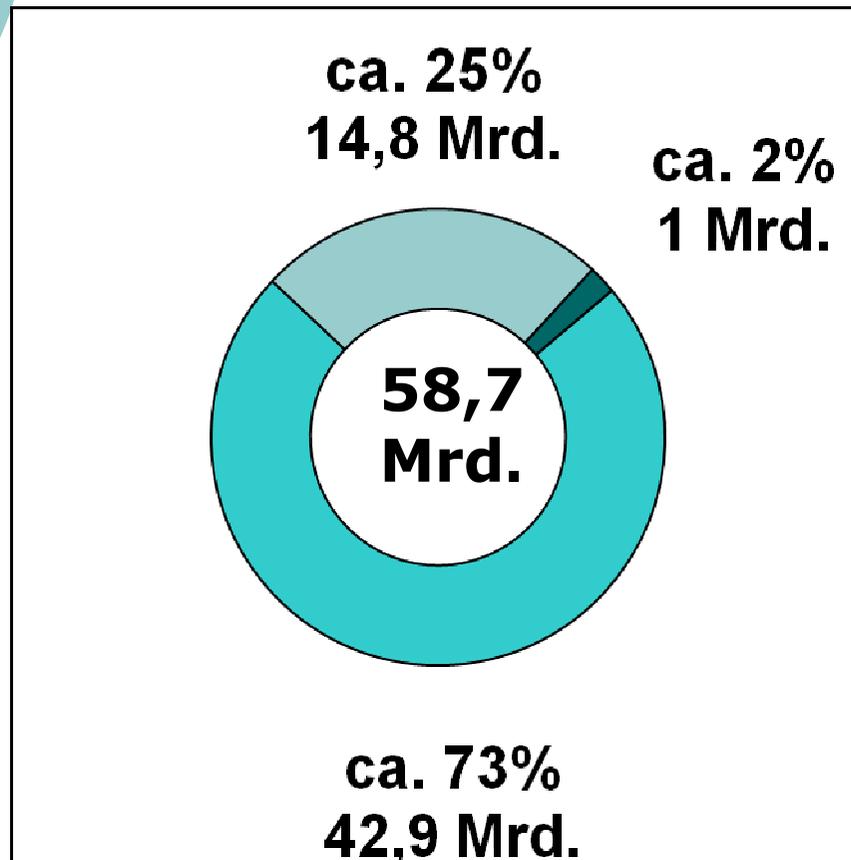
# Haushalt der EU 2011

## Einnahmenezusammensetzung der EU



# Haushalt der GAP 2011

## Ausgaben im Rahmen der GAP



■ Agrarausgaben und Direktzahlungen

■ Entwicklung des ländlichen Raums und Umwelt

■ Fischerei

# „Kostenfaktor“ Landwirtschaft 2011



58,7 Mrd. € pro Jahr  
(1990: 46 Mrd. €)



ca. 116 € pro Einwohner / Jahr  
(1990: 125 €)



ca. 30 Cent pro Einwohner / Tag  
(1990: 35 Cent)



## Möglicher Agrarhaushalt 2014-2020

	07-13	pro Jahr	14-20	pro Jahr
in Mrd.€				
<b>Säule I</b>	330	47	282 (-15%)	40
<b>Säule II</b>	96	13,7	90 (-7%)	12,8

\*Vorschlag der Kommission, ohne Inflationsausgleich  
und Beitritt Kroatien, Stand 30.06.2011.



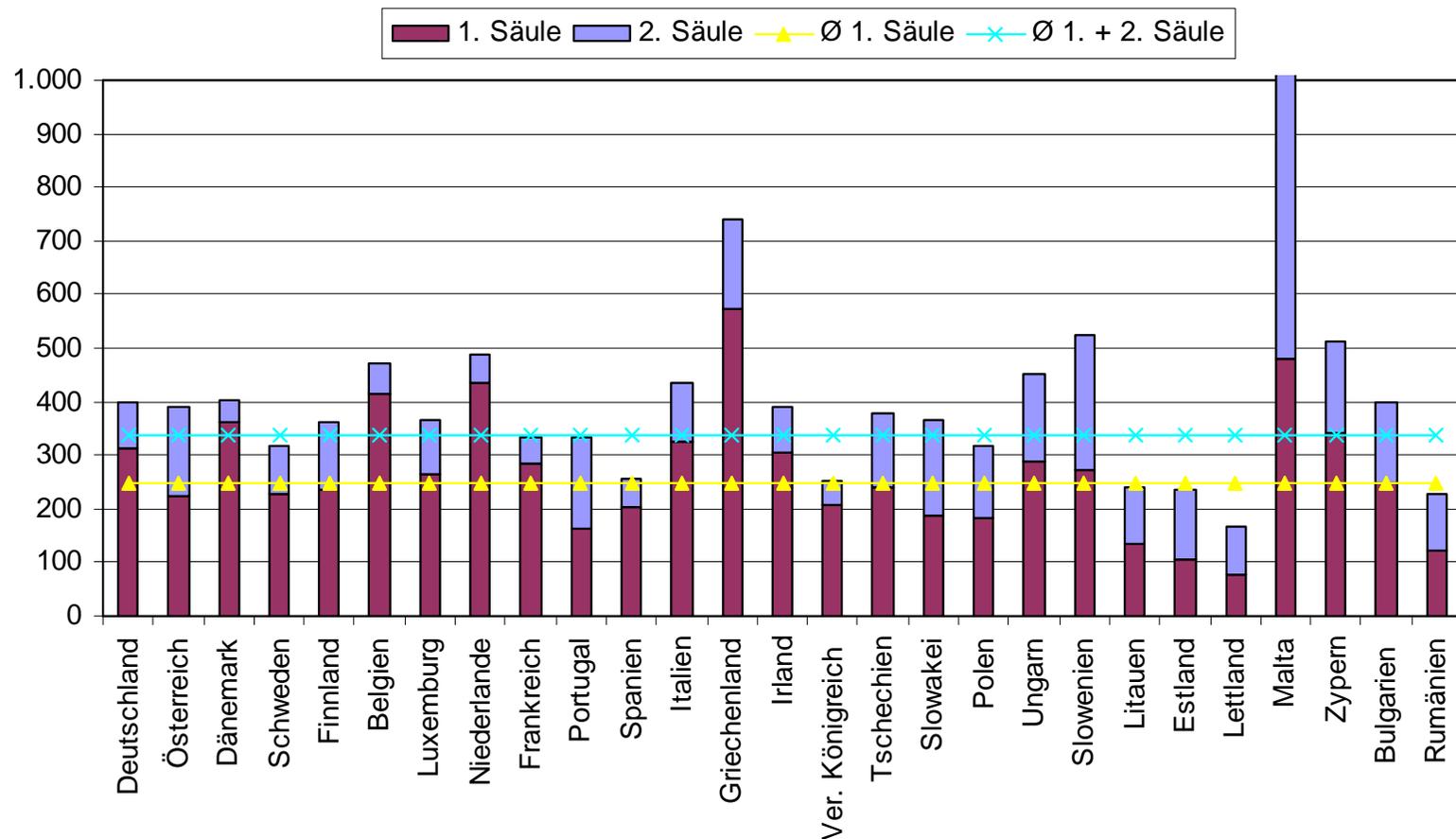
# Pläne der Kommission

---

- Angleichung der Direktzahlungen
- Neuordnung der zwei Säulen
- Einführung einer Umweltkomponente bei den Direktzahlungen (Greening)
- **Kappung**
- Bürokratieabbau

# Angleichung der Direktzahlungen

## Zahlungen 1. und 2. Säule (€ / ha)





# Angleichung der Direktzahlungen

## KOM:

- Gerechtere Aufteilung der Direktzahlungen
  - MS mit 90 % vom EU-Durchschnitt, erhalten  $\frac{1}{3}$  der Differenz zwischen aktuellem Betrag und 90 %
  - Zahlen tun dies MS, die über dem EU-Durchschnitt liegen



# Angleichung der Direktzahlungen

- Erhebliche Unterschiede bei den Direktzahlungen auch innerhalb der Mitgliedstaaten

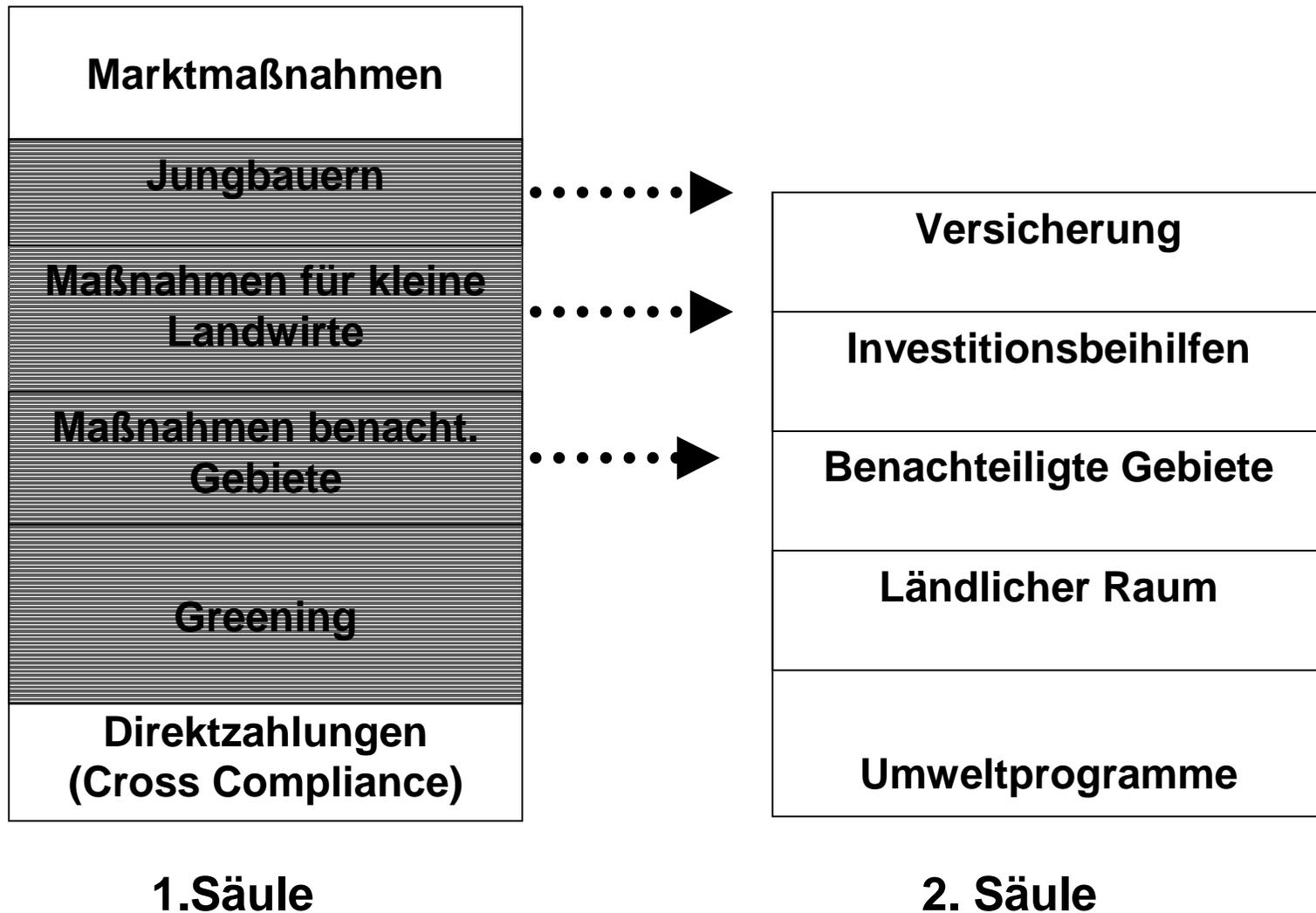
Beispiel Italien:

- Südtirol 80 €/ha LF – Tiefland 550 €/ha LF

Zum Vergleich Deutschland:

- RP 259 €/ha LF – NS 367 €/ha LF

# Neuordnung der Säulen





# Greening

---

- Einführung einer verpflichtenden Ökologisierungskomponente neben der Betriebsprämie
- 30 % der Direktzahlungen abhängig davon
- Bestehend aus 5 (???) Maßnahmen und zwei Optionen zur Auswahl der Maßnahmen
- Bei Nicht-Teilnahme Kürzung der Zahlungen

# Greening

---

## Maßnahmen

Dauergrünland

Umbruchverbot

Gründercke

mind. 70 % der Fläche muss in der Frucht stehen

Fruchtfolge

mind. 3-4 Früchte, keine mehr als 70%

Flächenstilllegung  
(ökologisch)

mind. 5% der Fläche

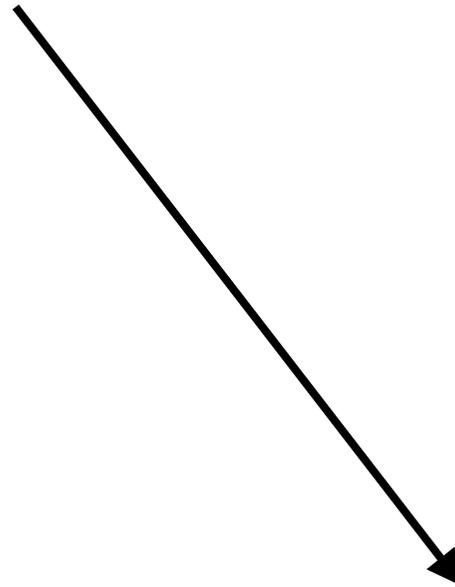
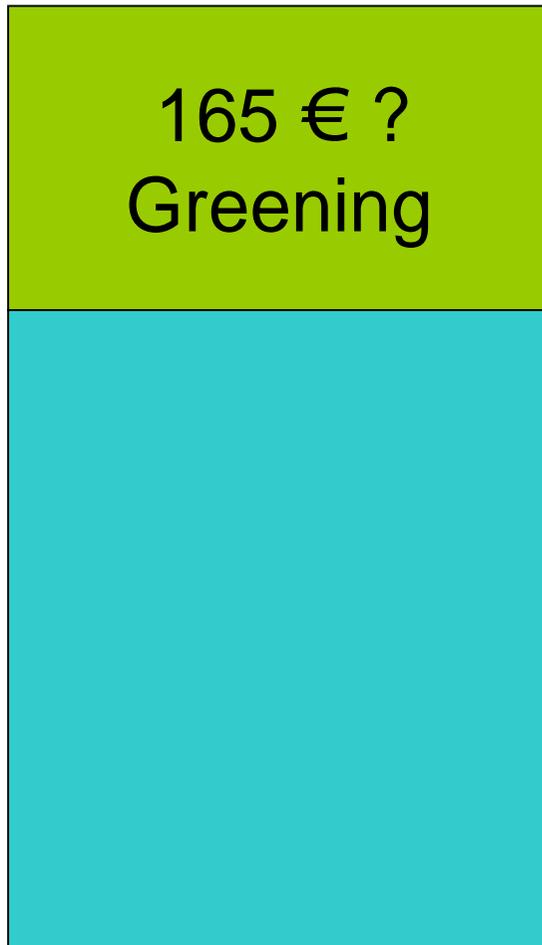
Natura 2000

Unterstützung Natura 2000  
Maßnahmen

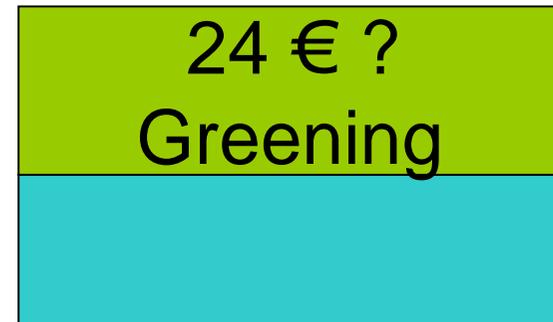
# Greening – Finanzielle Bewertung – Beispiel: Italien

---

**550 € / ha**



**80 € / ha**



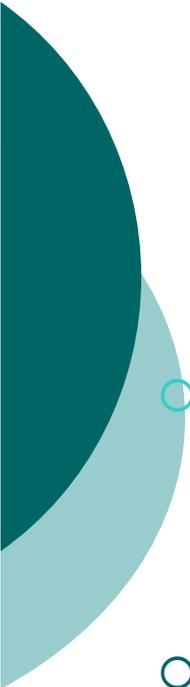


## Greening – Nur akzeptabel, wenn...

---

- Klare Vorteile für Landwirte, ländliche Regionen und Umwelt
- Erhalt klarer Aufgabenteilung zwischen 1. und 2. Säule
- Keine zusätzlichen Verwaltungs- und Kontrollbelastungen
- Keine negative Beeinflussung bestehender Umweltprogramm in der zweiten Säule

Vor diesem Hintergrund - Greening in ersten Säule sehr problematisch



# Kappung

---

- **KOM:** Begrenzung der Direktzahlungen unter Berücksichtigung von Größenvorteilen und Arbeitsplätzen
  - verschiedene Modelle in der Diskussion
    - Bspw.:
      - > 150.000 € - 20 %
      - > 200.000 € - 50 %
      - > 250.000 € - 70 %
      - > 300.000 € - 100 %
- + Arbeitskräftebonus  
(20.000 - 30.000 € / AK)

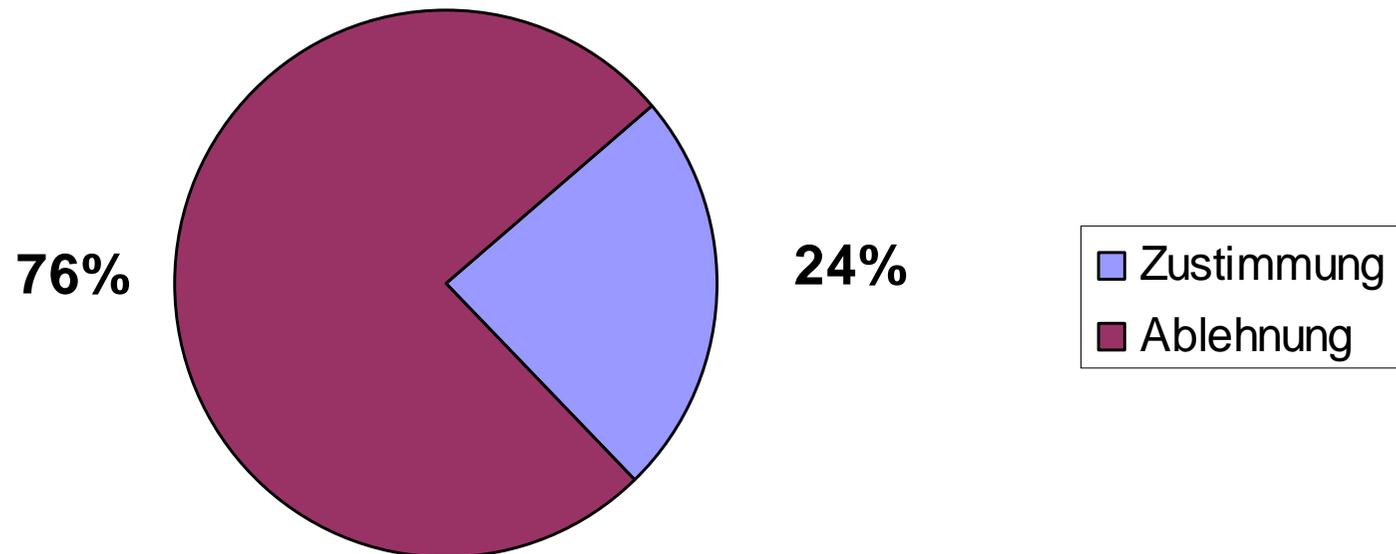


# Kappung

---

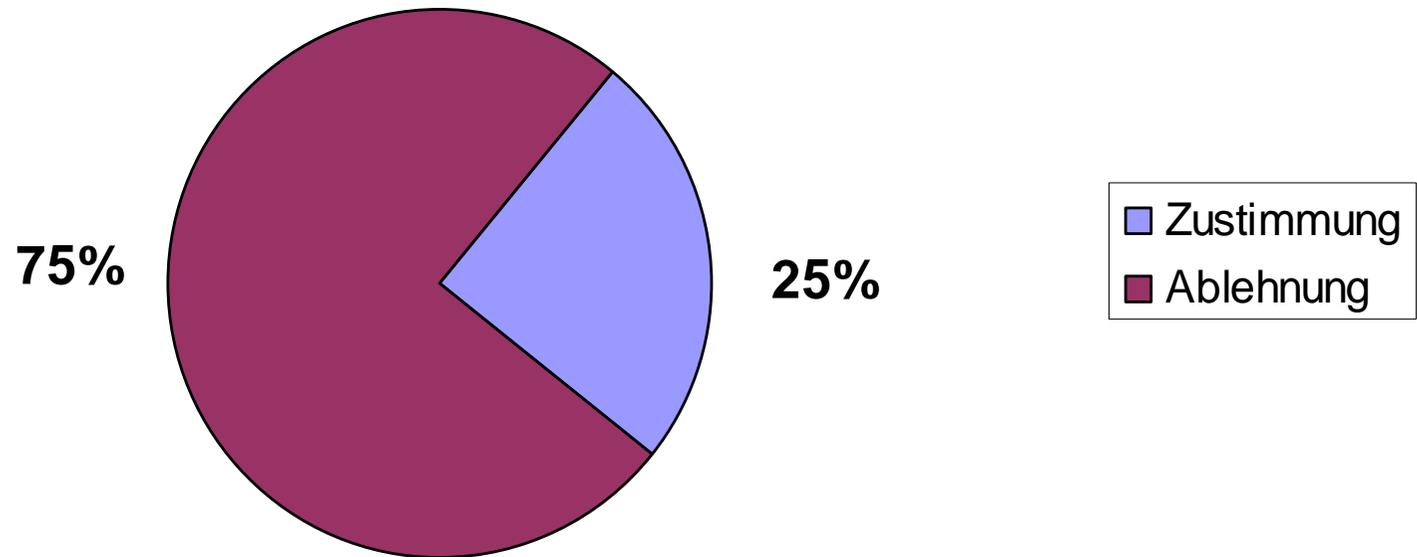
- Aktueller Text Rot/Grün:
  - Begrüßt Vorschlag der KOM zur Kappung und schlägt degressive Ausgestaltung der Direktzahlungen unter Berücksichtigung objektiver Kriterien vor
- Antrag Jahr:
  - Kritisiert Kappung, da Gefährdung der Wettbewerbsfähigkeit und Arbeitsplätze
  - Wäre nur akzeptabel, wenn Arbeitsplätze und unterschiedliche Betriebsstrukturen berücksichtigt würden

# Abstimmungsverhalten Parlament





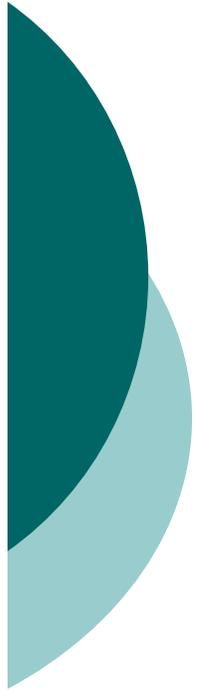
# Abstimmungsverhalten Deutsche MEP





## Bewertung der Kappungspläne

- Vermischung von Wirtschafts- und Sozialpolitik → Fehlanreize
- Grenzwerte sind wissenschaftlich und ökonomisch nicht begründbar
- Diskriminierung einzelner Betriebe
- Schwächt Finanzkraft in bestimmten Region
- Rückfall in alte Feindbilder/Neiddiskussion



# Bürokratieabbau

---

?



# Bewertung KOM - Vorschlag

---

## Positiv:

- Bekenntnis zur GAP
- Betonung der Zwei-Säulen Strategie
- Etablierung  
Marktsicherungsmaßnahmen

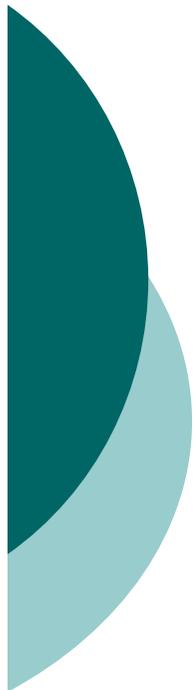


# Bewertung KOM - Vorschlag

---

## Kritik:

- Budget für Agrarpolitik
- Greening
  - Mehr Bürokratie
  - Negative Beeinflussung bestehender Umweltprogramme
  - Unterschiedliche finanzielle Bewertung
- Abgrenzungsschwierigkeiten zwischen Säulen
- **Kappung**



---

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Dr. Peter Jahr, MdEP

